



Isidro F. Aguillo



Isidro F. Aguillo es licenciado en zoología por la *Universidad Complutense de Madrid*, master en información y documentación por la *Universidad Carlos III de Madrid*, y doctor honoris causa por la *Universidad de Indonesia*. Dirige el *Laboratorio de Cibermetría* del *Instituto de Bienes y Políticas Públicas* del *Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)*, realizando estudios sobre indicadores web, revistas electrónicas y posicionamiento en motores de búsqueda. Es editor de la revista-e *Cybermetrics* y es el responsable del *Webometrics Ranking of World Universities* (desde 2004), entre otros rankings. Fue miembro de la *Oficina Española de Ciencia y Tecnología (SOST)* en Bruselas y Metcalfe visitor professor en la *University of New South Wales* (Sidney, Australia). Ha publicado más de un centenar de artículos, impartido más de 400 conferencias y seminarios en más de 80 universidades españolas y extranjeras.

<http://orcid.org/0000-0001-8927-4873>

IPP, CSIC

Albasanz, 26-28. 28037 Madrid, España

isidro.aguillo@csic.es

<http://cybermetrics.cindoc.csic.es>

<http://www.webometrics.info>

Resumen

Ensayo crítico sobre la ausencia de una política integrada de información destinada a la evaluación de la actividad científica. Tal ausencia de una coordinación institucionalizada ha hecho posible que una amplia serie de productos y servicios documentales sean utilizados con dichos fines, aunque originalmente no fueron diseñados a tal efecto. Aunque es cierto que tienen carencias que dificultan su utilización, y que en varios casos son tecnológica y metodológicamente obsoletos, posiblemente el mayor problema es su sostenibilidad en tiempos de crisis económica, especialmente si no asumen nuevas tareas estratégicas, entre las que la evaluación es hoy por hoy prioritaria. Se revisan los portales de revistas científicas, aconsejando los sistemas de mayor valor añadido como *SciELO* sobre los simples gestores; la actual oferta de bases de datos, cuestionando la necesidad de los productos nacionales sin métricas; los repositorios institucionales, que han olvidado dar servicio a sus propios autores, los verdaderos usuarios finales; y los rankings institucionales que podrían no haber aprendido de las razones del éxito de aquellos basados en indicadores compuestos. Se recomienda profesionalidad frente a la incompetencia, coordinación institucional de los servicios y acabar con la sangría económica que suponen tanto ciertas licencias infrutilizadas como unas políticas anticuadas basadas en criterios ya superados a nivel internacional.

Palabras clave

Políticas de información, Evaluación, Revistas científicas, Bases de datos, Repositorios, Rankings, Usuarios finales, *Latindex*, *SciELO*, *Redalyc*, *Dialnet*, Bases de datos del CSIC.

Title: Information policies and scientific publication

Abstract

The lack of an integrated information policy for scientific activity evaluation has led to a wide range of information products and services that are used for such purposes, although they were not originally designed for that. While it is true that these tools have limitations and deficiencies, and in several cases are technologically and methodologically obsolete, possibly the biggest problem is sustainability in the present times of economic crisis, especially if they do not take on new strategic tasks, such as assessment, which is a priority today. Various products are reviewed in this critical essay: scientific journal portals, with the recommendation to implement value added systems like *SciELO* instead of simple database management; current databases on offer, with questions about having national products without metrics; institutional repositories, with the observation that they have forgotten to serve authors, their real end users; and institutional ranking systems, suggesting that some have not learned from the successes of those based on composite indicators. Recommendations include institutional coordination of services; professionalism versus incompetence; and an end to the economic drain caused both by licensing underused databases and by maintaining outdated policies based on criteria that have been abandoned at the international level.

Keywords

Information policy, Evaluation, Scientific journals, Databases, Repositories, Rankings, End users, *Latindex*, *SciELO*, *Redalyc*, *Dialnet*, *CSIC* databases.

Aguillo, Isidro F. (2014). "Políticas de información y publicación científica". *El profesional de la información*, marzo-abril, v. 23, n. 2, pp. 113-118.

<http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.mar.02>

1. Introducción

Este es un ensayo sobre el impacto de políticas y estrategias concretas relativas a los procesos de comunicación científica, las publicaciones de los resultados de investigación y las herramientas y criterios de evaluación de la actividad a partir de dichas actividades y publicaciones. Se adopta un punto de vista fundamentalmente documental y cuantitativo y se centra en la situación española en particular, aunque extendiendo el análisis puntualmente al escenario iberoamericano.

Lo primero que hay que indicar es que no existe una política única, bien delimitada e instrumentalizada adecuadamente. Están involucrados distintos actores, cuyas diferentes iniciativas han dado lugar a productos dispares, servicios que son insuficientes o han quedado obsoletos y reglamentos (e incluso leyes) ambiguos o de difícil aplicación. Esa falta de coordinación, además de dificultar el funcionamiento del sistema, también ha impedido que se homologue, por ejemplo, las fuentes y criterios para la evaluación. Tristemente se ha generalizado una situación en la que para evaluar se usan indicadores manifiestamente anticuados, inadecuados a los fines deseados y manejados por personal que a veces raya la incompetencia, quizá debido a una formación insuficiente.

Evaluaremos por separado distintos componentes del puzzle en la medida en que todos ellos (y algunos más, no tratados en este análisis) tienen alguna relevancia para el sistema. Algunos productores, editores o responsables pueden argüir que no era el objetivo original y último que sus desarrollos

se utilizaran con fines de evaluación, lo cual siendo correcto, no oculta que:

- a) efectivamente se utilizan desde hace tiempo como sucedáneos debido a las carencias y falta de institucionalización;
- b) su supervivencia parece depender de dicho uso, toda vez que el avance metodológico, técnico, sobre todo tecnológico y la actual oferta del mercado, desaconsejan otros usos, máxime teniendo en cuenta el elevadísimo coste de su mantenimiento.

Los repositorios no deben ser una base de datos bibliográfica más, sino un instrumento al servicio de la comunidad de usuarios finales que son obviamente los propios autores

2. Revistas científicas

El papel de la revista ha ido cambiando desde una posición central (unidad de comunicación y de evaluación) hasta otra, en la actualidad, en la que se cuestiona, desde diferentes puntos, incluso su continuidad futura. La revolución web download de la versión sin el agua de marca al artículo, la verdadera unidad de comunicación científica, como cualquier usuario final reconoce con cierta obviedad. El éxito de alguna de las llamadas "mega-revistas" como *PLoS One* que publica más de 30.000 artículos por año, no es sino una corroboración de lo señalado, pues el mecanismo

central que mantenía la revista tradicional, la revisión por pares, se realiza ahora de forma distribuida, esperando la implementación de sistemas abiertos profesionalizados.

Si la tendencia es a convertir las publicaciones periódicas en meros cascarones, parece sorprendente que las principales iniciativas relacionadas con las mismas en nuestro país se centren en mejorar los aspectos técnicos y formales, prestando proporcionalmente menos atención a la calidad de los artículos propiamente dichos. Antes de continuar indicaré que ese salto cualitativo exige recursos tanto humanos como económicos que son limitados y que resulta importante establecer claramente las prioridades, aunque ello signifique fusionar o cancelar centena-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

<http://www.latindex.unam.mx>



<http://www.scielo.org>

res de títulos, por muy larga trayectoria o pasado prestigio hayan acumulado. El criterio es obviamente la excelencia, que por la propia exigencia del término, supone establecer umbrales que no deben estar por encima del 10%.

El primer objetivo debe ser *Latindex*, el excelente directorio iberoamericano de revistas, que reúne más de 22.000 títulos. Sin embargo, cuando se decidió establecer una serie de criterios de calidad para definir el llamado Catálogo, el listón no sólo se ha demostrado demasiado bajo (más de 7.000 revistas de la región lo superan) sino notablemente sesgado hacia aspectos puramente formales. La explosión de revistas electrónicas auto-editadas empieza a suponer un grave problema por su carácter local, excesivamente endocránico, y en muchos casos obviando aspectos éticos relacionados con la propiedad intelectual de los contenidos. Paradójicamente para muchas de ellas no resulta difícil cumplir o aparentar cumplir con la mayoría de los criterios *Latindex*.

Hay que cuestionarse también la necesidad y oportunidad de los llamados portales de revistas. Los institucionales creados con el software *OJS* (u otro similar), como por ejemplo *Revistas CSIC*, han jugado un papel importante en la normalización de la producción, resuelto problemas técnicos y, sin duda, incrementado la visibilidad. Pero son plataformas que aportan poco valor añadido, cuya gestión es onerosa y que acaban difuminando la personalidad e identidad de los títulos que albergan. En realidad el mayor problema estriba en que ya hay una solución similar, pero superior en prestaciones, que más allá de cuestiones políticas debe ser considerada en profundidad. Se trata de *SciELO*, la red de portales nacionales (iberoamericanos, pero también externos a la región), que desde Brasil están seleccionando, editando, anotando y siguiendo (monitorizando) un cada vez mayor número de revistas de acceso abierto. La clave está en su política de marcado semántico, una apuesta de futuro a un coste razonable, que garantiza una verdadera interoperabilidad de todos los artículos. El éxito de esta alternativa se confirma con el recientemente lanzado *SciELO Citation Index*, que ciertamente revolucionará la evaluación en la región.



<http://www.redalyc.org>


Un tercer actor, cada vez más importante, es *Redalyc*, que ha crecido basándose en una supuesta superioridad moral del acceso abierto, al parecer el único camino posible para difundir la ciencia iberoamericana. Aunque la iniciativa ha sido exitosa atrayendo a un elevado número de títulos hay que señalar su peligrosa deriva hacia una posición de monopolio en la que se detectan ya numerosos abusos. El afán por crecer ha hecho posible que se incluyan ya títulos de calidad cuestionable, aceptando algunas revistas que apenas cumplen los mínimos de *Latindex*. Más grave es la violación metódica de la propiedad intelectual de los trabajos, ya que a los ficheros de éstos se añaden sin permiso unos exagerados banners, que va no sólo publicitan la labor técnica de *Redalyc*, sino que recomiendan abiertamente citas usurpadoras de los mismos. Por último, auto-otorgándose, a partir de la supuesta autoridad moral, cierta autoridad científica, se están redactando estudios nacionales de actividad investigadora con la única participación de las revistas recogidas. La aquiescencia e incluso el apoyo de organismos locales o regionales sorprende, dados tanto la pobreza del análisis bibliométrico realizado como los sesgos y carencias de los informes, que sólo incluyen una parte de la producción científica de cada país.

Están involucrados distintos actores, cuyas diferentes iniciativas han dado lugar a productos dispares, servicios que son insuficientes o han quedado obsoletos y reglamentos ambiguos o de difícil aplicación

3. Bases de datos

Las bases de datos bibliográficas, especialmente aquellas que incluyen citas, son las herramientas preferidas en los procesos de evaluación. Tradicionalmente este sector ha sido un monopolio de los *Citation Index* de *Thomson Reuters*, aunque en realidad sólo se utiliza una pequeña parte de sus posibilidades, puesto que para la mayoría de evalua-

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

<input type="radio"/> The innovation landscape of Pakistan's North West Frontier Province	Bashir, T., Khan, K., Malik, K.	2010	Science and Public Policy	0
View at Publisher				
<input type="radio"/> National innovation policy and global open innovation: Exploring balances, tradeoffs and complementarities	Herstad, S.J., Bloch, C., Ebersberger, B., van de Velde, E.	2010	Science and Public Policy	8 Cited by
View at Publisher Show abstract Related documents				
<input type="radio"/> Governing innovation in the biomedicine knowledge economy: Stem cell science in the USA	Salter, B., Salter, C.	2010	Science and Public Policy	10
View at Publisher				
<input type="radio"/> Joint horizon scanning: Identifying common strategic choices and questions for knowledge	van Rij, V.	2010	Science and Public Policy	9
View at Publisher				
Display 20 results per page				
Top of page				
Language 日本語に切り替える	Customer Service Help and Contact Live Chat	About Elsevier Terms and Conditions Privacy Policy		

Scopus, por ejemplo, muestra el número de citas recibidas por cada artículo <http://www.scopus.com>

dores sólo parece existir su indicador estrella, el *Impact factor*, que es publicado anualmente en los *Journal Citations Reports (JCR)*. Asumir que las citas esperadas¹ puedan ser un sustituto adecuado de las citas reales obtenidas por un artículo era una política aceptable cuando no se tenía acceso a las segundas. Sin embargo, parece poco acertado haber invertido millones de euros en suscribir las plataformas *WoS/WoK* y *Scopus*, que dan acceso a los datos reales, para mantener un criterio tan incorrecto y aplicar dichos indicadores de manera tan poco informada. Que el *BOE* publique que los *JCR* son la piedra de toque de la evaluación, citando incluso uno que no existe², debiera llevar tanto al cese de los responsables, como a una profunda reorganización del sistema.

de *Google Scholar (GS)* es una alternativa gratuita, considerablemente más amplia en cuanto a su cobertura y con servicios equivalentes a los ofrecidos por las bases de datos de pago. Las críticas a su supuesta facilidad de manipulación no hacen sino demostrar la necesidad de fijar controles adicionales para detectar malas prácticas y establecer medidas radicales contra los tramposos. Por otro lado, *GS* apuesta claramente por las unidades artículo/citas y autor (perfiles), siendo su producto más deficiente aquel que atiende a revistas (y repositorios).

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Quizá es hora ya de realizar una enmienda a la totalidad del sistema en cuanto está basado en productos y servicios excesivamente onerosos, infrautilizados y con notables sesgos

Habría que reconocer que no hay vacas sagradas ni principios inamovibles, que mantener tradiciones puede suponer derroches inaceptables, y que ninguna supuesta superioridad moral puede imponerse a la profesionalidad

Es difícil decidir si se trata de desidia o incompetencia, puesto que en muchos casos la transparencia no existe y tanto los expertos como los criterios son desconocidos. Citaremos algunas lagunas de difícil comprensión:

- la mínima utilización de *Scopus* como fuente complementaria, máxime teniendo en cuenta su mayor cobertura, especialmente en ciertas áreas infrarrepresentadas en *WoS/WoK*;
- la ausencia de indicadores adicionales, especialmente tanto los de nueva generación (h, g y similares) como los obtenidos de otras fuentes, bibliométricas (*Google Scholar*) o no (indicadores altmétricos); y
- resulta ya urgente enfrentar algunos problemas que dificultan la correcta evaluación, tales como el tratamiento de los trabajos multi-autorados y la identificación y consideración de las malas prácticas (publicación duplicada, cár-

Además de las bases de datos internacionales es necesario reconocer la existencia y situación de las nacionales, como es el caso en España de *Dialnet* y las bases de datos del *CSIC*. Se trata de ofertas que intentan cubrir supuestas lagunas de las bases internacionales, primando la producción en revistas nacionales y especialmente en disciplinas que tienen un fuerte carácter local. Bienintencionadas y profesionales como son, su oferta de valor añadido estrella, el acceso al texto completo de los trabajos, canibaliza su ventaja histórica de ofrecer una indización amplia y de calidad. El problema estriba en que los costes de dichos servicios superan ampliamente los beneficios de los mismos, por lo que su producción supone un considerable derroche de recursos siempre escasos. Habría varias soluciones, incluyendo su desaparición o lógica cooperación con fusión última, pero en el contexto de este trabajo se puede hacer un llamamiento a una tercera vía aún poco explotada. Se trataría de ofrecer métricas de utilidad en la evaluación, tanto de individuos como de instituciones, obligando a normalizar

nombres con identificadores específicos (preferiblemente internacionales como *Orcid*), desarrollar indicadores bibliométricos, pero también altmétricos, y publicar listados actualizados de los objetos de evaluación. Esta tarea es problemática pues es inviable el desarrollo de una base de datos de citas, por lo que la unidad tendría que ser la revista, lo que de acuerdo con lo expresado anteriormente recomendaría la continuación de iniciativas como *InRecs*, en vez de las menos objetivas *RESH*, *DICE* o similares.

4. Repositorios de acceso abierto

La implantación de repositorios institucionales en las universidades y centros de investigación españoles avanza a buen ritmo, aunque el éxito es relativo dada la baja tasa de depósito de la mayoría de ellos. Ello justificaría una medida, necesariamente temporal, para promover dicho depósito reconociendo, de alguna manera, este hecho en la evaluación de los autores. Temporal pues el depósito del artículo no es una cualidad intrínseca del mismo y puesto que además tal política podría incrementar a niveles insostenibles (para el sistema) la demanda por aparecer en revistas de la llamada ruta dorada, en la que el autor paga por publicar.

En la actualidad, la única métrica habitualmente ofrecida en los repositorios es la poco normalizada e integrada estadística de visitas. El hecho de que se asocie a ítems y no se combine para individuos es sólo una de sus debilidades, pero indica claramente la necesidad de efectuar un cambio radical en el concepto y diseño de los repositorios. Éstos no deben ser una base de datos bibliográfica más, sino un instrumento al servicio de la comunidad de usuarios finales que son obviamente los propios autores, académicos e investigadores, a los que se somete a examen y evaluación. Por tanto, la unidad debe ser el autor, debidamente identificado, normalizado y descrito, con toda su producción adecuadamente clasificada de acuerdo con su relevancia para la evaluación, y ligada a un perfil métrico, que hoy en día siguiendo el modelo ALM (*article level metrics*) de la revista *PLoS one* puede beneficiarse de una amplia serie de indicadores obtenibles vía APIs. Posible-

<http://www.rankinguniversidades.es>

<http://www.iune.es>

<http://www.u-portal.org/u-multirank>

mente habría que empezar por la capacidad para generar la propia bibliografía personal en formato usable, algo que ni siquiera ofrecen repositorios líderes como *DigitalCSIC*.

5. Rankings

La popularidad de los rankings mundiales de universidades ha dado lugar a la publicación de distintas iniciativas centradas únicamente en las instituciones académicas españolas. Curiosamente, aquellas propuestas más complejas, con muchas variables y sofisticados modelos matemáticos, han generado clasificaciones de escasa aceptación debido a las extrañas posiciones de ciertas universidades. Es significativo que al menos dos sistemas (*I-UGR* e *IUNE*) no ofrezcan una única clasificación integrada, sino varias de ellas, al estilo de lo que el proyecto inacabable *U-Multirank* pretende ofrecer. Es muy posible que en la búsqueda de excelencia se olvide la utilidad práctica y que ofrecer múltiples rankings al final signifique que no se disponga de ninguno.

Este último argumento se puede generalizar a la situación de la inexistente política unitaria de descripción y evaluación de la actividad científica, operativa merced a iniciativas puntuales no coordinadas, a menudo poco transparentes y aún menos informadas de los desarrollos actuales. La corrección política no debe impedir que se denuncien prácticas, situaciones y actitudes lesivas tanto para el desarrollo de la profesión como para su reconocimiento por los que son usuarios finales relevantes.

No obstante, para no ofrecer únicamente un análisis crítico, sino sugerir algunas soluciones prácticas, recomendaríamos:

- 1) institucionalizar el sistema en una organización pública adecuadamente financiada, transparente, con peso político, y asesorada (dirigida) por profesionales de la información (B&D);
- 2) con la misión de coordinar los diferentes productos y servicios propios, científicos y tecnológicos, y proporcionarlos a terceros (comerciales) y en caso necesario iniciar aquellos que de manera eficiente y económica puedan cubrir las lagunas existentes;
- 3) aprovechar los recursos ya disponibles, rentabilizando y mejorando los servicios, abandonando prácticas obsoletas y asumiendo nuevos papeles de acuerdo con la demanda real de los usuarios finales;
- 4) reconocer que no hay vacas sagradas ni principios inamovibles, que mantener tradiciones puede suponer derroches inaceptables, y que ninguna supuesta superioridad moral puede imponerse a la profesionalidad.

Agradezco la colaboración de **Luis Rodríguez-Yunta**, aunque las opiniones vertidas son exclusivamente de mi responsabilidad.

Notas

1. Se llaman citas esperadas para un artículo las que se supone puede recibir por haberse publicado en una revista que tiene un determinado factor de impacto. Éste mide el promedio de citas que recibe el conjunto de los artículos.
2. En una resolución de 15 de noviembre de 2013 de la *Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora* (*Cneai*) publicada en el *Boletín Oficial del Estado* (*BOE*) del 21 de noviembre de 2013, se publicaron los criterios especí-

ficos para cada campo de evaluación:

<http://www.boe.es/boe/dias/2013/11/21/pdfs/BOE-A-2013-12234.pdf>

En la página 92886, cuando se hace referencia a los criterios del campo 7. Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación, se dice: “Podrán considerarse también los artículos publicados en revistas que ocupen posiciones relevantes en los listados de *Scopus*, en revistas listadas en el «*Journal Citation Reports* (*Arts and Humanities Citation Index*)» del «*Web of Knowledge* (*WoK*)»”

Vergonzosamente los responsables de la *Cneai* ignoran que no existe tal repertorio *JCR* de artes y humanidades. Los *JCR* sólo cubren ciencias y ciencias sociales.

6. Bibliografía

De Robbio, Antonella (2012). “Open access policies as tools for innovative research and educational challenges”. In: *The future of political science: an international and interdisciplinary conversation*, Università degli Studi di Padova, 14-15 december. Presentación.

<http://eprints.rclis.org/19336>

Martínez-Pestaña, María-Jesús (2013). “Políticas de información: desarrollo y estrategias de los programas de la UE e impacto en España”. *Revista general de información y documentación*, v. 23, n. 1, pp. 9-25.

Molina-Del-Pozo, Carlos-Francisco (2013). “La política de I+D+i en la Unión Europea. Su inserción en la Ley de la Ciencia de España. En: Calonge-Velázquez, Antonio (dir.). *Ciencia, tecnología e innovación: nuevo régimen jurídico*, pp. 171-193. ISBN: 978 84 9045 102 1

Molina-Molina, Silvia; De-Moya-Aneón, Félix (2013). “Política nacional y visibilidad internacional: El caso colombiano”. *Revista Colombiana de Información Científica*, v. 23, n. 1, pp. 1-10. <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2013.nov.05>

Parejo, José-Luis (2008). “Apuntes para una nueva agenda en la política científica y tecnológica: reflexiones desde el debate”. *La cuestión universitaria*, n. 4.

Santesmases-Navarro-de-Palencia, María-Jesús (2008). “Orígenes internacionales de la política científica”. En: Romero-De-Pablos, Ana; Santesmases-Navarro-De-Palencia, María-Jesús (coord.). *Cien años de política científica en España*, pp. 293-328. ISBN: 978 84 96515 62 8

Saxby, Steve (2011). “Three years in the life of UK national information policy - the politics and process of policy development”. *International journal of private law*, v. 4, n. 1, pp. 1-31. <http://dx.doi.org/10.1504/IJPL.2011.037891>

Serrastosa, José-María (2008). “Transición a la democracia y política científica”. En: Romero-De-Pablos, Ana; Santesmases-Navarro-De-Palencia, María-Jesús (coord.). *Cien años de política científica en España*, pp. 293-328. ISBN: 978 84 96515 62 8

Trillo, Flor (2013). “El impacto de las políticas públicas de información en la medición del desarrollo científico”. En: *Congreso nacional de bibliotecas en ciencias de la salud*, México, DF, 6 septiembre. Presentación. <http://eprints.rclis.org/22509>